

4. 6. LA ASAMBLEA.

Antes de visionar la escena de la asamblea haced un ejercicio de debate Repartir entre los alumnos tarjetas con los siguientes personajes en cada tarjeta. Pensad que sois vosotros los vecinos del pueblo y los milicianos que han entrado en el mismo:



Vidal (jefe de la brigada de las milicias)

José (un vecino del pueblo con algunas tierras)

María (vecina del pueblo, jornalera)

Felipe (vecino del pueblo, jornalero)

Hans (miliciano alemán)

Garibaldi (miliciano italiano)

David (miliciano inglés)

Las tierras han estado en manos de unos pocos desde siempre y eran cultivadas por jornaleros a sueldo que mal vivían con lo que les pagaban. El debate es sobre si se colectivizan las tierras o no y que problemas o beneficios puede traer esto a cada uno. Si sois más alumnos deberéis posicionarnos durante el debate a favor de unos u otros. Todos dan su opinión sobre los pros y los contras de hacerlo.

Visionado de la escena.

Ahora por escrito. ¿Cuál es según tu opinión, la mejor solución que puede encontrar el pueblo para el futuro?

5. CAMBIOS EN LA ORGANIZACIÓN

¿Qué comunica Vidal a su brigada? ¿Cómo reaccionan ellos? ¿Qué consecuencias piensas que pueden tener estos cambios?



6. BARCELONA.

6. 1. Ordena los acontecimientos cronológicamente y explica el por qué de cada acción:

David se alista a las Brigadas Internacionales

David regresa a la milicia

David rompe el carnet del partido comunista

Enfrentamientos entre anarquistas y comunistas

Discusión entre David y Blanca

David discute en una cafetería con jóvenes del Ejército Popular

6. 2. Observa esta imagen. Imagina que eres el protagonista. Escribe una carta a Katty contándole cómo te sientes y por qué te sientes así



7. ATAQUE A LA COLINA



Antes de visionar la escena cuenta lo que ves en las imágenes y añade un desenlace

8. ÚLTIMO CONFLICTO



¿Por qué la milicia tiene que disolverse?

¿Por qué la milicia no quiere entregar las armas?



Imagina que eres David. Estás pensando en escribir un libro con tus vivencias en España. Escribe el primer capítulo explicando cómo te sientes en estos momentos, por qué y cuál es la razón que te ha llevado a escribir un libro:

9. FINAL

¿Qué significado tenía para David el pañuelo?



10. COMENTARIOS

1. TEMA. ¿Qué temas trata la película?
¿Se tratan de forma objetiva, realista?
2. PERSONAJES. ¿Cómo está representado el papel de la mujer?
¿Cómo describirías las relaciones entre: Vidal y sus hombres;
David y el resto de compañeros; David y Blanca?
3. Qué ESCENA de la película te ha llamado más la atención y por qué
4. Es una película o un documental novelado
5. ¿Qué impresión tienes, después de ver la película, del momento social de aquel momento en España? ¿Crees en la posibilidad de que un conflicto similar se repitiera? ¿Ha pasado algo o piensas que podría suceder algo parecido en tu país?
6. ¿Conoces más películas de Ken Loach? ¿Cuáles? ¿Qué crees que tienen sus películas en común?
7. ¿Hasta que punto crees que se debe luchar por defender las convicciones políticas?
8. Comentarios personales, opinión personal...

ANEXO I

LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA

El 18 de julio de 1936 los militares más conservadores del Ejército español se levantaron en armas contra la República. Este acto significaba el fin del experimento democrático realizado en España desde abril de 1931. La caída de la Dictadura del



general Miguel Primo de Rivera y el descrédito de la Monarquía habían posibilitado la proclamación de la II República Española como panacea que pretendía sacar al país de su histórico atraso. Sin embargo, los años que van desde 1931 a 1936 se convirtieron en fiel reflejo de las contradicciones de la sociedad española. De un lado muchos pedían un cambio social y económico profundo que acabara definitivamente con el poder oligárquico en España. Del otro, ese mismo poder, apoyado por el Ejército y la Iglesia, luchaba por defender su posición privilegiada. Las elecciones de febrero de 1936 sólo sirvieron para dividir

aún más a los españoles y tras el triunfo del Frente Popular la oligarquía ya solo tuvo fe en una acción salvadora del Ejército que librara a España de la anarquía y la revolución. Se daba paso así a la Guerra Civil Española.

ANEXO II

EJÉRCITO REPUBLICANO

La composición básica de tropas que se formaron a raíz del desbarajuste del 18 de julio fueron **las milicias, conjuntos de personas armadas que, organizadas por determinados grupos políticos, sindicatos o asociaciones de izquierdas, estaban dispuestas a luchar por un ideal** y a la que se unieron los restos de los cuerpos de seguridad del Estado, Guardia Civil, Guardia de Asalto, carabineros etc. Sin embargo las milicias, planteaban una serie de problemas de índole política que mermaban mucho su capacidad. Las diversas formas de hacer la guerra eran causa del desorden que cundía en el seno de las milicias, fuente de innumerables conflictos cuando al frente de estas heterogéneas formaciones se colocaba a jefes militares profesionales leales a la República. Las milicias de carácter anarquista (localizadas principalmente en el frente de Aragón) eran totalmente contrarias por principios a la idea de la disciplina militar y frecuentemente sus jefes sindicales realizaban votaciones antes de decidir si debían o no obedecer las ordenes del jefe militar republicano al mando. También se daban casos de diversas columnas de milicianos (principalmente del frente de Madrid, de marcado carácter marxista y por tanto organizadas por el sindicato UGT) que se tomaban la guerra como un juego marchando al frente de día como quien iba de excursión, pegaba unos tiros y después se volvía para casa a dormir prometiendo regresar al frente al día siguiente.

ANEXO III

LAS BRIGADAS INTERNACIONALES

Las Brigadas Internacionales fueron una amalgama de unidades militares compuestas principalmente por voluntarios extranjeros que durante la guerra civil española combatieron en defensa de la República. En septiembre de 1936 el Komintern (órgano comunista encargado de propagar la revolución bolchevique por todo el mundo) hizo suya la propuesta del secretario general del Partido Comunista Francés Maurice Thorez y decidió impulsar la creación de un contingente de voluntarios no españoles, preferentemente comunistas, que por sus ideales estuviesen dispuestos a combatir contra el fascismo internacional representado en aquellos momentos en la lucha que se planteaba en torno a la guerra española. Alrededor de un 60% de estos voluntarios eran comunistas y otro 20% se hicieron comunistas durante la guerra. La mayoría eran jóvenes idealistas que o habían huido del fascismo represor implantado en sus países (Alemania, Italia etc.) o se sentían moralmente obligados a luchar contra el fascismo debido a su pertenencia a un país de pensamiento liberal y democrático (Inglaterra, Francia, EEUU etc.).

Para el alistamiento de los voluntarios se montó en París una oficina de reclutamiento. Acto seguido los voluntarios eran enviados en barco o en tren a España. Los primeros voluntarios eran en su mayoría franceses aunque también había alemanes y polacos. En la ciudad de Albacete fue instalado el cuartel general de las Brigadas

Internacionales y al frente de él se encontraban destacados dirigentes de ideología comunista tales como André Marty (comandante en jefe), Luigi Longo "Gallo" (inspector general) y Giuseppe di Vittorio "Nicoletti" (jefe de los comisarios políticos). La base de Albacete no tardó en ser desbordada por lo que hubo que montar algunas nuevas bases adyacentes en las que se instalaron voluntarios de distintas nacionalidades. Por ejemplo los italianos se instalaron en el vecino pueblo de Madrigueras, los componentes eslavos en Tarazona de la Mancha, los franceses en la Roda y los alemanes en Mahora. El Partido Comunista Francés suministró los uniformes de las brigadas y la disciplina se impuso con mano de hierro.

ANEXO IV

<http://www.ft.org.ar/estrategia/ei10/ei10loach.html>

Estrategia Internacional N° 10
Noviembre/Diciembre - 1998

Entrevista exclusiva a Ken Loach

“Uno tiene que hacer lo que le parece, y si uno tiene una idea debería luchar por ella”

Estrategia Internacional tiene la gran satisfacción de presentar un reportaje exclusivo al director de cine británico Ken Loach, realizado recientemente por nuestra corresponsal en Londres, Alejandra Ríos. El realizador de Riff Raff, Tierra y Libertad, y Lady Bird, entre otras, refleja en esta entrevista sus posturas frente al arte, el llamado “nuevo cine británico”, el sistema capitalista, el nuevo gobierno laborista, y la relación que tuvo con las corrientes que se reclaman del trotskismo en su país.

EI: ¿Cuáles fueron los motivos que lo llevaron a realizar la película Tierra y Libertad?

KL: Es una pregunta difícil de contestar. Supongo que Jim Allen, que es el guionista, y yo ya teníamos desde hace un tiempo la idea de hacer la película porque el tema de la Guerra Civil Española, como ustedes saben, es un tema muy importante para la gente de izquierda y en algún sentido es uno de los hechos más críticos del siglo ya que se trata de la primera guerra contra el fascismo y fue una valiosa muestra de esfuerzo internacional brindado por la gente trabajadora, la posibilidad de una revolución en España estaba muy viva. Por eso es muy importante contar dicha historia, porque estamos hablando de un momento de la historia en el que se revelaban las posiciones políticas de todo el mundo. Las potencias occidentales estaban muy contentas de ver ganar al fascismo debido a los intereses que tenían en España, es por eso que toda la retórica antifascista que estas potencias manifestaron durante la Segunda Guerra Mundial es en realidad algo muy vacío porque le dieron apoyo tácito a Franco. Y uno puede ver que hubo un claro movimiento revolucionario en ese momento, un movimiento que luchaba por la expropiación de la tierra y de las fábricas. Estaba claro que la clase obrera tenía una posición revolucionaria. También estaba clara cuál era la posición de la iglesia, que apoyó incondicionalmente a los propietarios, a la burguesía. También la posición del Partido Comunista Soviético fue muy clara al respecto ya que estaba buscando hacer un trato con los países occidentales y no iba a arriesgar tal proyecto apoyando una revolución obrera. Entonces, por unos pocos meses todo era muy evidente, no había ningún lugar donde esconderse, era como un rayo de luz que iluminaba los partidos políticos y las potencias desnudando sus verdaderas posiciones. Nosotros sólo queríamos encontrar la forma de poder contar esa historia, a través de la gente, de personas reales.

EI: ¿Ha encontrado muy difícil conseguir financiamiento para la película?

KL: La verdad es que he sido muy afortunado ya que antes de realizar *Tierra y Libertad* había hecho tres películas con un presupuesto bastante bajo, las que han tenido buena acogida en Europa. Por tal motivo en Europa mostraron interés por la idea de hacer una co-producción. Bueno, eso es lo que sucedió. Hemos recibido fondos provenientes de España y de Alemania y algún dinero en concepto de ventas por adelantado en Francia y así pudimos montarla como una coproducción. Como se puede ver no tuvimos dificultad en este terreno.

EI: ¿Qué libros, informes u otro tipo de materiales se usaron para hacer la investigación del tema?

KL: En el trabajo de investigación, obviamente usamos los principales libros que hay sobre el tema. Jim Allen, que escribió el guión, investigó muchísimo, incluso más que yo. El libro de Orwell (George) es un libro muy importante (N del R: *Homenaje a Cataluña*) pero no fue la principal fuente de investigación. Hay un libro muy bueno titulado *Barcelona Roja: Dietario de la revolución (julio 1936 - enero 1939)* que lo usamos para el trabajo de recolección de datos. También usamos el libro “*Revolution and Counterrevolution in Spain*” (*Revolución y contrarrevolución en España*) escrito por Félix Morrow y los libros de historia más importantes, nos basamos en muchas memorias de distintas personas que estuvieron allí y en los libros clásicos que hay dedicados a este tema como es el *Historia de la Guerra Civil Española* de Thomas. Creo también que Paul Preston escribió un libro, una biografía de Durruti. Creo que Jim leyó todos los libros dedicados al tema que pudo encontrar. La mayor parte de mi investigación fue a través de la gente y hemos conocido a mucha gente que luchó en España. Haciendo esta investigación conocimos a un hombre extraordinario, su nombre es Juan Rocabert, este hombre

había sido capitán con el POUM. Nos relató lo que había vivido cuando él se encontró rodeado por el ejército republicano y lo desarmaron, el relato de tal experiencia es lo que luego se convirtió en la última escena importante del filme. Nos llevó a hacer una recorrida por los campos de batalla y nos mostró los sitios en los que él había luchado, y donde había abatido a los fascistas. Según él nos contó había conquistado tantas mujeres como fascistas. Era un hombre increíble, ahora lamentablemente está muerto. También hablamos con muchas de las mujeres que pelearon en el frente, muchas de ellas eran anarquistas. Una de ellas tenía un puesto en un mercado en Barcelona, y seguía trabajando cuando la conocimos. Pues verán que hablamos con muchísima gente. También hablamos con gente de aquí (NdeT: de Gran Bretaña) tuvimos la suerte de conocer a un hombre muy interesante cuyo nombre es Stafford Conlon, al que Orwell hace mención en su libro, y quien por una coincidencia extraordinaria era amigo de la profesora de piano de nuestros hijos. Fue una coincidencia muy extraña por cierto. La profesora de piano de nuestros hijos siempre nos hablaba de este señor amigo suyo Stafford pero yo no había hecho ninguna relación al respecto. La cuestión es que resultó ser Stafford Conlon. Y si uno lee el libro de George Orwell se da cuenta que el autor menciona a este muchacho joven de diecisiete años llamado Stafford, así que tuve una larga charla con él. Como es obvio hablamos acerca de la gente que luchó en las brigadas internacionales, aunque de alguna forma estábamos buscando por otro tipo de experiencias. Nosotros queríamos conseguir el testimonio y la experiencia de gente que había luchado en el POUM y con los anarquistas, pero también hablamos con miembros de las brigadas internacionales.

EI: Se ha dicho que en algunas ocasiones usted en sus películas trabaja con actores no profesionales. ¿Podría usted explicarnos qué lo lleva a trabajar de esa manera?

KL: En realidad es una cuestión de quiénes son los que van a hacer que la película tenga vida, pero no se trata de algo fijo el que trabaje con actores profesionales o no. Uno prueba, reúne a un grupo de gente que realmente tengan la experiencia y la habilidad de hacer que el hecho tenga vida y que puedan recrear las ideas que tenía la gente de la época. Algunas de las personas que trabajan en la película, entre los que conforman la milicia en *Tierra y Libertad* hay algunos actores, y otros que no lo son. Hay un carpintero, un electricista, un muchacho que repara motocicletas, todos ellos se asociaron con los actores. Lo que ellos tenían que tener en común era su interés por la política. Es decir tenían que entender los hechos políticamente, tener una actitud militante. Tratamos de encontrar el tipo de gente que, si se volviera a repetir la situación hubiese ido a luchar. Tratamos de encontrar los equivalentes. Así vemos que en realidad se trata de una mezcla, algunos de los protagonistas son actores, otros no.

Y los pobladores, en la extensa discusión alrededor del problema de la tierra sucedió lo mismo. En su mayoría se trataba de personas que viven en los alrededores, algunos de ellos eran miembros activos en el gremio de la CNT en un pueblo cercano, por lo tanto eran militantes políticos. Hay una par de actores entre ellos porque a veces los actores son útiles para romper el hielo, actúan como facilitadores o disparadores. Por ejemplo el muchacho que objeta es un actor ya que yo tuve que trabajar con él sobre cuál iba a ser la línea de su argumento. En realidad fue fantástica la forma en la que él actuó con quienes no son actores profesionales ya que la mayoría de ellos sólo dijeron lo que creían, dieron a conocer sus profundas convicciones. Y este actor tenía que ser lo suficientemente inteligente como para hacer cosas que pudieran provocar pero que a la vez fuese creíble. El hombre que hace de líder del pueblo es un actor, un hombre muy politizado. El hombre mayor es un anarquista que luchó en la guerra y que tuvo que irse a vivir a Francia, pero como era amigo de la gente de la CNT vino con ellos. El era muy bueno. Hay una anécdota al respecto. Este hombre mayor no entendía muy bien que se trataba de una película en realidad y al principio cuando empezamos a filmar Jordi Dauder, quien representó el papel del hombre principal en el pueblo, empezó a hablar y este hombre mayor le dice: "Espere un minuto, espere un minuto, ¿quién lo ha elegido a usted? Y Jordi respondió "Discúlpeme, yo soy un actor, estamos haciendo una película" y el hombre mayor le contestó "Sí, pero nosotros no hacemos las cosas de esta manera. Primero tenemos que votarlo". Así que tuvimos que parar la filmación mientras que votábamos a Jordi para que interpretara el rol para el cual lo habíamos contratado! Bueno, fue muy bueno todo lo que pasó. Muchas veces la brecha entre la realidad y la ficción era muy estrecha.

EI: De acuerdo a la introducción que usted escribió en el libro de Alan Thornett (Dentro de la Cowley) cuenta que solía asistir a las reuniones organizadas por la Socialist Labour League (Liga Obrera Socialista) a finales de la década del 60. ¿Nos podría contar más acerca de su experiencia con la izquierda marxista en Gran Bretaña y sobre las importantes luchas de la clase obrera británica y europea que están relatadas en dicho libro?

KL: Sí, yo no era miembro de la Socialist Labour League pero solía asistir a sus reuniones y actos e hice actividad con ellos en la medida de mis posibilidades. Creo que era un grupo muy importante dentro de la izquierda. Pero también creo que uno de los problemas fue que el grupo se transformó en el culto a una personalidad (NdeT: se refiere al dirigente de dicha organización Gerry Healy) y uno podía darse cuenta de ello. Había todo tipo de problemas, en los aspectos básicos de la teoría eran muy buenos, pero en la práctica lo eran menos y algunas veces eran absolutamente destructivos. Creo que la mayoría de la gente que en ese entonces formaba parte de dicha organización como es el caso de Alan Thornett y otros consideraron a dicha organización muy importante por un par de años, pero la dominación de esta persona y sus absurdas interpretaciones de los textos básicos del marxismo hicieron que sea imposible trabajar junto a él. Pero como educación política fue sin igual y creo que lo mismo puede

decirse de las demás principales corrientes antiestalinistas de la época. Creo que en ese entonces había tres grupos: estaba la SLL, la tendencia International Socialists (Socialistas internacionales) que era la tendencia de Tony Cliff que luego se conoce como el SWP y el International Marxist Group (Grupo Marxista Internacional) que era la sección británica del Secretariado Unificado, todos estos grupos eran los que se consideraban trotskistas. Pero creo que estos grupos eran el único lugar en donde uno podía adquirir una educación política y eso a mí me parece muy importante. Estaba también el grupo The Militant. La mayoría de estos grupos tenían diferentes interpretaciones y percepciones del trotskismo, pero el problema es que eran muy sectarios, entonces si uno se identificaba con la SLL por ejemplo el enemigo más grande era alguien del grupo International Socialists. Esto es muy ridículo, porque uno podría haberse afiliado al IS. Si uno hubiese estado discutiendo con una persona que pertenecía al IS hubiese sido muy probable que se afiliara a ese partido o fuera simpatizante del mismo. Pero todos estos grupos eran muy sectarios, entonces los otros grupos se convertían en nuestros peores enemigos, lo que era absurdo. El sectarismo de la izquierda era espantoso y hasta cierto punto todavía continúa. Los líderes de esas sectas sólo estaban interesados en las sectas rivales si le podían sacar algún sector. Esto se transformó en un elemento muy negativo y creo que el sectarismo continúa. También creo que esa es la razón por la cual los trabajadores no le tienen paciencia, porque les parece que terminan participando en ese tipo de discusiones jesuíticas en vez de ver las cosas de una manera más amplia, usando palabras simples que se entiendan. Pero a pesar de esto la educación política que estos grupos brindaron es muy importante. Alan (Thornett) fue una figura muy importante y bastante carismática, yo no sé si es posible percibir eso ahora que es más grande, pero de joven era dinamita en las reuniones.

EI: Cuando se hizo el lanzamiento del libro de Alan Thornett usted hizo mención a la lucha que en ese momento estaban librando los trabajadores desocupados en Francia. Usted dijo que esa lucha demostraba cuán falaz era el argumento de los que hablaban del fin de la historia y del fin del proletariado. ¿Cómo ve a la clase obrera en la actualidad?

KL: Creo que es un punto muy interesante. La clase obrera continúa cambiando su cara o cambiando su aspecto exterior, pero no ha pasado nada que nos sugiera que la clase ha desaparecido. No puede desaparecer. Ha pasado situaciones de constante fragmentación y ha cambiado su apariencia. Estoy seguro que algunos trabajadores en algunas empresas reciben buenos sueldos, pero también hay un enorme ejército de trabajadores que están desocupados y que siguen siendo parte de la clase obrera. Lo que sucede es que no tienen trabajo. Me parece a mí que "la crisis", como solíamos llamarla, sólo se ha vuelto mucho más profunda, ha empeorado. El hecho de que la economía se haya vuelto global hace que la crisis sea mucho más intensa porque, como lo estamos viendo ahora con la economías del sudeste asiático, el desempleo golpea en Inglaterra porque estas economías están retirando sus inversiones. Aparentemente ahora hay problemas en latinoamérica, algo que ustedes sabrán mejor que yo, donde hay retiro de capitales e inversiones. En el periódico *The Guardian* de hoy George Soros dice que el capitalismo está a punto de colapsar. Bueno, nuestras pequeñas "sectas trotskistas" venían teniendo ese análisis del capitalismo desde hace 30 años, lo que es muy irónico. El capitalismo no puede seguir y seguir continuamente, algo tiene que ceder. Y la clase obrera es la única clase que no tiene ningún interés personal en tratar de hacer que el capitalismo funcione. Este es un análisis muy básico, pero creo que sigue siendo correcto, al menos para mí. Margaret Thatcher era una "marxista al revés", en el sentido de que ella entendió que para que el capital sobreviviera era necesario reducir el poder de los trabajadores y reducir el poder de la organización sindical, que es lo que ella hizo, Y en una forma curiosa esto es como una imagen del espejo del marxismo, ¿no le parece?

EI: En Gran Bretaña ha subido al poder un gobierno laborista. Usted ha sido uno de los principales críticos del período thatcherista y de las consecuencias sociales que el mismo implicó para la clase obrera, temas que han sido retratados por usted a través de algunas de sus películas como *Riff-Raff* y *Raining Stones*. ¿Cuál es su opinión sobre el gobierno de Tony Blair, que como sabemos está manteniendo las leyes antisindicales heredadas del período thatcheriano?

KL: ¿Cuál es mi opinión sobre el gobierno de Blair? Bueno, en realidad...usted sabe la respuesta! El laborismo es un partido y un gobierno que está actuando a favor del capital de una forma muy abierta fue puesto en el poder por los grandes capitalistas. Es algo muy gráfico que Blair y su Ministro de Hacienda, Gordon Brown, siguen hablando con Rupert Murdoch (NdT: Murdoch es un magnate dueño de una cadena de medios de comunicación, por lo que resulta muy claro quienes son los jefes. Blair fue puesto en el poder por la "City" de Londres y los grandes hombres de negocios para que haga su trabajo. Se está llevando adelante una política que es muy antiobrera. Todos los planes del gobierno destinados aparentemente a reducir la tasa de desempleo y suavizar el impacto de la crisis como es el caso del plan "Welfare to Work" (NdT: planes de capacitación laboral destinados a personas desocupadas) no pueden tener éxito ya que al mismo tiempo que estos planes se están aplicando el gobierno permite que el Banco de Inglaterra fije las tasas de interés con el objetivo de guiar la política económica. El gerente General del Banco de Inglaterra los otros días dijo algo muy revelador, dijo que el nivel de desempleo estaba por debajo de su nivel natural. Entonces sean cuales sean los planes que el gobierno implemente, no se va a permitir la creación de nuevos puestos de trabajo porque el Banco de Inglaterra se va a asegurar de que la actividad industrial esté lo suficientemente deprimida como para crear un nivel de desocupación que haga que los trabajadores tengan que trabajar por salarios bajos, ya que si ellos no lo hacen van a haber otros trabajadores que sí lo harán. Como vemos hay una hipocresía

muy desnuda alrededor de todo esto. Ayer mismo se habló de la exclusión social y durante todo el día en la radio y en la televisión se estuvo hablando sobre dicho tema. Pero nadie mencionó al desempleo, porque si uno no tiene trabajo está excluido, eso es algo muy claro. La cuestión no está en mejorar o realizar cambios cosméticos al servicio de seguridad social o de viviendas, ya que si uno no tiene trabajo está excluido, está alienado. Y es claro que eso va a seguir así hasta que el Banco de Inglaterra llegue a los niveles de desempleo que a su juicio son naturales, como si fuera parte del mundo natural, como si se tratara de las estaciones del año, como si hubiese algo natural en todo esto. Lo que es una gran mentira. Esto es parte de la conciencia que se va estableciendo, que el capitalismo es la forma natural de vivir, lo que sería olvidar que este sistema tiene sólo un par de siglos de existencia. Hay muchos otros modelos económicos. No es natural bajo ningún concepto. Sin ninguna duda no es natural que haya gente muy, muy rica y otras personas extremadamente pobres. Es muy interesante el lenguaje que usan para justificar sus intereses.

EI: Muchas medios periodísticos hablan sobre el "nuevo cine británico", o de una nueva generación de cineastas británicos. ¿Hay algo de cierto en esto? ¿Es posible hablar de una nueva generación de cineastas en Gran Bretaña dedicados a hacer películas sobre los sectores más explotados y oprimidos de nuestra sociedad? Si es así, ¿cuál es la razón para ello?

KL: ¿Nuevo cine británico? En realidad yo no sé. Yo podría hablar sobre el nuevo fútbol británico pero no sobre el nuevo cine británico. ¡En realidad yo no sé nada sobre cine! Yo creo que lo que sucede es que cuando un cierto número de personas hacen muchas películas durante el transcurso de un año se habla del nuevo cine británico. El año que viene esos cineastas estarán en América, por lo tanto el nuevo cine británico estará cruzando el Océano Atlántico.

EI: En los números anteriores de la revista Estrategia Internacional hemos publicado una serie de artículos sobre los encuentros y las discusiones entre Andre Breton y Trotsky y su Manifiesto Por un arte revolucionario. ¿Le gustaría darnos a conocer su opinión al respecto?

KL: Hay unas palabras de Trotsky en su libro Arte y Literatura que siempre tengo presentes, y que creo que es una cita muy importante, es cuando dice que el partido no debe tener una línea política sobre el arte, que no se trata de desarrollar un gusto cultural o artístico ni nada que se le parezca. Debe ser algo totalmente separado, independiente. El estalinismo por ejemplo sólo usó el arte para hacer propaganda y de una manera muy mecánica. Si tenemos que hablar de algo que jamás haya tenido vida, qué mejor que la terrible expresión "realismo socialista".

EI: ¿Cuál cree usted que debe ser el rol que deberían jugar los artistas en nuestra sociedad?

KL: En realidad creo que la palabra "arte" es muy peligrosa. Creo que simplemente lo que ocurre es que uno comunica lo que uno quiere comunicar de la manera en que mejor le sale. Quizás deberíamos hablar de "comunicador" en vez de "artista" porque es una palabra menos ambiciosa. Si uno está en la situación de poder comunicar tiene la responsabilidad (como ser humano) de tratar de interpretar el mundo en el que vivimos, expresar dicha visión y compartirla. Personalmente encuentro muy difícil tener una mirada completamente introvertida.

Por otro lado, uno tiene que hacer lo que le parece, y si uno tiene una idea debería de luchar por ella, por eso creo que es muy difícil generalizar. El peligro es que si uno generaliza demasiado termina haciendo lo contrario a lo que Trotsky dice en su folleto. Creo que esto es así en particular en las actividades que tienen que ver con la comunicación pública, porque si uno trabaja en la televisión, o hace películas que van a ser proyectadas en el cine, o si uno escribe un libro que va a tener cierta circulación no se puede abdicar de la situación social. En especial en las áreas del cine y el teatro, ya que pertenecen a un tipo de arte que cuenta con mucho público, no es lo mismo que si uno escribe poemas para sí mismo o que van a ser leídos por unas pocas personas. Si se trata de una actividad de comunicación pública que va a ser vista por una gran cantidad de personas, me parece a mí que uno tiene la responsabilidad de tratar de entender cómo es el mundo y tratar de compartir dicha visión.

El problema es que el cine es visto básicamente como un bien, como una mercancía. No es considerado un medio de comunicación sino un producto. Es una inversión en la cual la gente que está en la industria busca conseguir recuperar las inversiones que han hecho y sacar ganancias. La mayoría de la gente que se dedica a hacer cine, la mayoría de los directores lo ven de la siguiente manera: reciben un guión, y van a tratar de llevarlo al cine lo mejor que puedan, sacarán buenas ganancias y listo. Y mucha gente está enamorada de la idea de lo que es el cine en vez de estarlo de lo que podría ser y sus potencialidades. Creo que eso es bastante reaccionario en realidad, es venerar al cine por sobre todas las cosas. Creo que esto pasa muy seguido, pasa mucho en especial con la gente que se recibe en las escuelas de cine que no hablan nada más que de "géneros", palabra que odio, y no tiene ninguna idea del contenido, pero tiene un gran conocimiento y entendimiento de los géneros, entonces pueden hacer un pastiche de un "western", una imitación de una película de terror, una imitación de un "thriller" o una imitación de lo que sea. Pero, ¿cuál es el contenido? ¿cuál es el verdadero nudo de la historia?, es algo sobre lo que no tienen idea, en lo que no están interesados. Creo que esto ha sido una lamentable

consecuencia del desarrollo que han experimentado las escuelas de cine en los últimos 20 años, en donde el estilo lo es todo, la superficie es todo, pero en donde el contenido verdadero está olvidado. Porque algo tienen que enseñar en las escuelas de cine, y si uno se pasa todo el tiempo mirando películas termina obsesionado con el estilo y la forma de las mismas. Hacer cine es algo muy simple, uno sólo tiene que arreglar para que las cosas sucedan delante de la cámara, filmarlo y luego poner los distintos pedazos juntos. Lo que quiero decir es que uno puede describir lo que es hacer cine en un día, no es algo muy difícil, pero si uno va a hacer un curso que dura tres años, habrá que rellenar todo ese espacio o queda fuera de tono, por eso se dedica un montón de tiempo a hablar de cosas que no son necesarias lo que en mi opinión produce mucho daño.

EI: ¿Está trabajando en otro proyecto en este momento?

KL: Si, estoy trabajando en tres guiones, incluyendo uno con Paul Laverty, quien escribió *My name is Joe* (Mi nombre es Joe) que se va a estrenar en el otoño (europeo).

Me gustaría dar las gracias y enviar mis saludos a los amigos del grupo Ziga Vertov y Contra Imagen. Muchas gracias por las fotos, son realmente muy emotivas. Muchas gracias también por el video, voy a verlo lo antes posible. Realmente les agradezco los materiales que me han hecho llegar. Es algo que me llega mucho. Buena suerte y espero que nos mantengamos en contacto. Muchas gracias y adiós

ANEXO V

EL POUM. De los orígenes a la Alianza Obrera

El Partido Obrero de Unificación Marxista (POUM) fue fundado en Barcelona, en plena clandestinidad, el 29 de Septiembre de 1935, sobre la base de la fusión del Bloque Obrero y Campesino y de la Izquierda Comunista. Su creación se produjo en un período crucial de la historia del movimiento obrero español: el comprendido entre la Revolución de Octubre de 1934 y la sublevación militar-fascista de Julio de 1936.

El triunfo de Hitler en Alemania y sus graves consecuencias para el movimiento obrero europeo dieron un fuerte impulso a los sentimientos unitarios y a la lucha contra el fascismo en todas partes. La Alianza Obrera de Cataluña se convirtió en el gran heraldo de la unidad en el momento en que el Partido Socialista iniciaba una importante rectificación política tras los resultados de su colaboración ministerial con los republicanos en el llamado "primer bienio". *El Socialista* de Madrid proclamó en un célebre editorial que "Cataluña estaba a la cabeza". Y ello era tan cierto que el ejemplo de Barcelona se imitaba en otros lugares. La Alianza Obrera se extendió rápidamente a Valencia, Madrid y Asturias, y en esta última región obtuvo el concurso entusiasta y precioso de la CNT.

Sin embargo, el movimiento revolucionario de Octubre de 1934 fracasó porque la Alianza Obrera no había logrado darse las estructuras apropiadas en todo el país y establecer una coordinación efectiva de las luchas obreras y campesinas. La Comuna de Asturias -los trabajadores conquistaron el poder y se mantuvieron durante 15 días- apareció como una vanguardia aislada. La Alianza Obrera organizó una huelga general impresionante sin el concurso de la CNT, más no pudo llevar la lucha a un nivel superior a causa de la capitulación de la Generalitat y de la inhibición de los anarcosindicalistas. Sin embargo, el fracaso mayor se produjo en Madrid y en otras ciudades importantes, donde el Partido Socialista, fuerza predominante, no fue capaz de organizar y dirigir la lucha.

Las dos principales tendencias de la CNT, organización que había sufrido graves crisis y escisiones en los años anteriores, se reunificaron en el Congreso de Zaragoza. Las Juventudes Comunistas y Socialistas se unieron en una sola organización, las Juventudes Socialistas Unificadas, que no tardó en caer bajo la dependencia del stalinismo. Para ser más precisos, conviene decir que el equipo de Carrillo-Melchor-Laín había mantenido excelentes relaciones con la Izquierda Comunista, el Bloque Obrero y Campesino y la Juventud Comunista Ibérica en su período de "bolchevización", sobre todo meses antes y meses después de Octubre de 1934, y que había llegado a solicitar que dichas organizaciones ingresaran en el Partido y las Juventudes Socialistas para facilitar la radicalización del socialismo, dio un viraje sorprendente en otoño de 1935.

Ese viraje consistió en una aproximación hacia Moscú y la Internacional Comunista, el abandono de las tesis "bolchevadoras" y la aceptación de las concepciones del Frente Popular y del Frente de la nueva generación. Todo concluyó en un viaje de Carrillo a Moscú, donde se establecieron las bases definitivas de la unificación de

las Juventudes Socialistas y Comunistas. Este resultado iba a tener consecuencias enormes en la correlación de fuerzas en el movimiento obrero y en las luchas políticas antes y después de Julio de 1936. Como se sabe, las Juventudes Socialistas Unificadas salieron de la órbita del Partido Socialista y se situaron en la práctica en el terreno del Partido Comunista.

El POUM aparecía en la escena política española e internacional con su tríptico unitario (frente único obrero, unidad sindical, unidad de los marxistas revolucionarios) porque estaba firmamento convencido, como se puede colegir de su literatura política, de que en la Europa avasallada por el fascismo, donde la clase obrera había sufrido derrota tras derrota, se acercaba la hora del enfrentamiento brutal de las fuerzas reaccionarias y revolucionarias españolas, enfrentamiento del que iba a depender el destino de Europa durante largo tiempo.

En el momento de su fundación, el POUM tenía unos 8.000 militantes y cerca de 40.000 simpatizantes. EL POUM brotó como una gran esperanza y fue muy pronto algo más que la suma de dos organizaciones. Fue en seguida el primer partido obrero de Cataluña. Luego, con relativa rapidez, sobre la base de las posiciones que ya tenía en Valencia, Madrid, Asturias, Andalucía y Extremadura, se fue extendiendo por toda la península.

ANEXO VI

A los Brigadistas Internacionales.

Comisión Coordinadora de Emigrantes Españoles. CANBERRA

Quedó la noche dura de la muerte
callada en el olvido de la guerra.

La madrugada rota en el silencio
la idea, la lucha y la esperanza
quedó fija en la historia

Pegada en la pared
de camposantos viejos
la vida de unos jóvenes
dieron color carmín
al musgo de la afrenta.

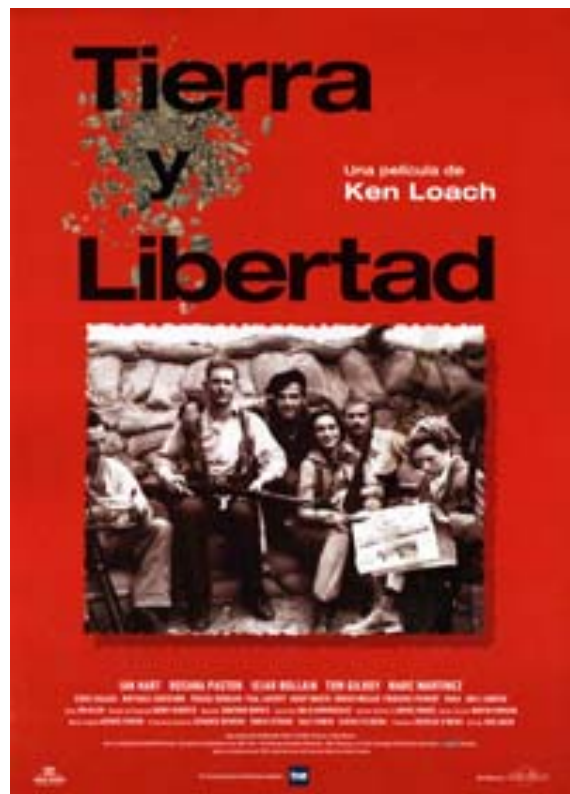
Palomas que volaron de otras tierras
vinieron a empapar
los campos sanguinarios
donde la sangre verde
regaba la semilla del rencor y del odio

Murieron sin vivir
y al morir dieron vida a la esperanza
y vio la luz su esfuerzo
en la eterna mañana
que al despertar anuncia
la hermandad de las razas.

Antonio Moreno.

DOCUMENTACIÓN.
ANEXOS.

TIERRA Y LIBERTAD. Ken Loach



Celia Carracedo Manzanera